**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2557-2 /17**

**Podgorica, 27.01.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UP II 07-30-2557-1/17 od 12.07.2017.godine izjavljene protiv akta JU SMŠ „Mladost“ Tivat, br. UP I 492/2 od 30.06.2017.godine, kojeg zastupa advokat Dragan Drašković, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 23.08.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt JU SMŠ „Mladost“ Tivat, br. UP I 492/2 od 30.06.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt UP I 492/2 od 30.06.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X i X X UP I 492/1 od 15.06.2017.godine kojim je zatraženo da se dostave u fotokopiji akte institucija i JU SMŠ „Mladost" Tivat sa kojima su inicirana službena putovanja zaposlenih radnika JU SMŠ ,,Mladost“ Tivat za april 2010.godine i akte JU SMŠ ,,Mladost“ Tivat sa kojima je odlučeno da se zaposlenim radnicima u JU SMŠ ,,Mladost“ Tivat omogućuje upražnjavanje službenih putovanja u aprilu 2010.godine, JU SMŠ „Mladost“ Tivat nije u mogućnostima da udovolji zahtjevu iz razloga što je riječ o periodu od prije 6 godine, a s obzirom da se ovim i drugim zahtjevima traže informacije za period od septembra 2009.godine do decembra 2011.godine to bi značilo danonoćno pretraživanje arhive, kao i poslatih i primljenih mailova, što bi kako se navodi u potpunosti blokiralo sistem rada u njihovoj prije svega obrazovno - vaspitnoj ustanovi. Takođe, obavještavaju da su informacije tražene zahtjevom javne i dostupne, te da su objavljivane na internet sajtovima Ministarstva prosvjete, Ispitnog centra, Zavoda za školstvo, Centra za stručno obrazovanje itd.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu iz kako navodi svih zakonom propisanih razloga. U obrazloženju žalbe se navodi da je žalilac zahtjevom broj UP 1 492/1 od 15.6.2017.godine tražio od JU SMŠ „Mladost“ Tivat da (shodno Zakonu o slobodnom pristuzpu informacijama CG) žaliocu dostavi u fotokopiji akte institucija i JU SMŠ „Mladost“ Tivat, s kojima su inicirana službena putovanja za zaposlene radnike JU SMŠ „Mladost“ Tivat za april 2010.godine, te akte JU SMŠ „Mladost“ Tivat s kojima (aktima) je odlučeno da se zaposlenim radnicima u JU SMŠ „Mladost“ Tivat omogućuje upražnjavanje službenih putovanja izvršenih u aprilu 2010.godine. JU SMŠ „Mladost“ Tivat, dopisom (Zakon o upravnom postupku CG nije propisao da se o upravnoj stvari odlučuje i dopisom) UP 1 492/2 (od 30.6.2017.godine) odlučuje da JU SMŠ „Mladost“ Tivat (dopis nije akt s kojim se odlučuje) nije u mogućnosti da udovolji no zahtjevu UP 1 492/1 (navodeći nonsensne razloge) jer se radi o traženju informacija nastalih prije 6 godina, što bi značilo blokadu JU SMŠ „Mladost“ Tivat, te da da su tražene informacije zahtjevom UP 1 492/1 (od 15.6.2017.godine) nalaze na internet sajtu Ministarstva prosvete, Ispitnog centra, Zavoda za školstvo, Centra za stručno obrazovanje itd. Kako žalilac navodi Dopis UP 492/2 (od 30.06.2017.godine) je nezakonit, jer dopisom nije dozvoljeno da se odlučuje, te u dopisu nije naznačena pravna pouka. Razlozi za odluku osporenim dopisom su u suprotnosti sa činjenicama, netačno i nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje, te je pogrešno primenjeno materijalno pravo. Naime, Zakon o slobodnom pristupu informacijama CG, član 31 , stav 3, tačka 1 i 3 je propisao da rok iz stava 1 ovog člana organ vlasti može produžiti za osam dana, ako se radi o obimnoj informaciji, te ako pronalaženje tražene informacije zahtijeva pretraživanje većeg broja informacija, zbog čega se značajno otežava redovan rad organa vlasti. Dakle, JU SMŠ „Mladost“ Tivat je imala zakonsku mogućnost da produži rok za postupanje i odlučivanje no zahtjevu UP I 492/1 (od 15.6.2017.godine) koji nije namjerno koristila kako bi protivpravno izbjegla da žaliocu dozvoli dostavu traženih informacija, zahtjevom UP I 492/1 (od 15.6.2017.godine). Žalilac od značaja napominje da je žalilac zahtjevom UP I 492/1 (15.6.2017.godine) tražio i informacije - akte JU SMŠ „Mladost“ Tivat ,te je nonses da JU SMŠ „Mladost“ Tivat osporenim dopisom, žalioca upućuje da tražene informacije - akte JU SMŠ „Mladost“ Tivat (zahtjevom UP I 492/1 od 15.6.2017.godine) žalilac može naći na sajt Ministarstva prosvete i dr .institucija navedenim u osporenom dopisu. JU SMŠ „Mladost“ Tivat u osporenom dopisu nejasno ukazuje da se dio traženih informacija (zahtjevom UP I 492/1 od 15.6.2017.godine) nalazi u aktima Ministarstva prosvete i dr. Institucija ne navodeći akte (ne navodeći slovnu i brojnu oznaku akta, te datum donošenja akta) navedenih institiucija u kojima se navodno nalazi dio traženih informacija (zahtevom UP I 492/1 od 15.6.2017.godine), tako da žalilac ne može da na internet sajtu navedenih institucija traži nepoznate akte navedneih institucija u kojima se navodno nalaze informacije tražene zahtjevom UP I 492/1 od 15.6.2017.godine. Kako žalilac navodi sve prethodno navedeno u ovoj žalbi ukazuje da dopis UP 1 492/2 (od 30.6.2017.godine) je nezakonit. Stoga, žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama podgorica donese rešenje poništava se dopis JU SMŠ „Mladost“ Tivatu UP 1 492/2 (od 30.6.2017..godine) kao nezakonit. Dužna je JU SMŠ „Mladost“ Tivat žaliocu da naknadi trošak za sastav ove žalbe no ATCG u roku od 15 dana od dana prijema rešenja. Ponosilac žalbe je podnio podnesak UPII 07-30-2557 -1/17 od 09.08.2017.godine kojim urgira da se odliči po predmetnoj žalbi i nadoknadi troškove za sastav ovog podneska po ATCG.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka breže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni orgnan on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je nesporno utvrdjeno da je podnesak prvostepenog organa donijet suprotno članu 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun ili nerazumljiv pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti dužan je da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. Savjet je utvrdio da je podnesak prvostepenog organa kontradiktoran te da u jednom dijelu se traži preciziranje tražene informacije dok i drugom dijelu upućuje na sajtove da je informacija javno dostupna za šta je Savjet Agenicje pretragom internet sajtova Ministarstva prosvjete, Ispitnog centra, Zavoda za školstvo, Centra za stručno obrazovanje utvrdio da ista nije javno dostupna. Kako je potrebno tačno precizirati šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i poslati zahtjev za urednjenje podneska. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**