**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2031-2/17**

**Podgorica, 31.07.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/110854 od 24.05.2017.godine izjavljene protiv rješenja AD Barske Plovidbe Bar br. 401/IV/17-2 od 10.05.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 22.03.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.401/IV/17-2 od 10.05.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/110854 od 05.04.2017.godine na način što je odlučeno: „Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - Mans iz Podgorice, broj 17/110854 od 05.04.2017. godine, kojim je tražena dostava "kompletne pisane dokumentacije (rješenja, odluke, izvještaji) u vezi sa nabavkom zamjenskog broda "Sveti Stefan II", a koju je Komisija Barske plovidbe AD sačinila sa drugim pravnim/fizičkim licima prethodno pomenutim povodom, u periodu od decembra 2016. godine do aprila 2017. godine" kao neosnovan“. U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je rješavajući po predmetnom zahtjevu Barska plovidba AD Bar utvrdila da u periodu od decembra 2016. godine do aprila 2017. godine nije sačinila nijedno rješenje, odluku ili izvještaj sa drugim pravnim/fizičkim licima u vezi sa nabavkom zamjenskog broda "Sveti Stefan II", te da traženu informaciju ne posjeduje. Na osnovu izloženog, riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 05. aprila 2017.godine podnesen zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je zatraženo dostavljanje kopija: kompletne pisane dokumentacije (rješenja, odluke, izvještaji) u vezi nabavke zamjenskog broda Sveti Stefan II, a koju je Komisija AD Barske plovidbe iz Bara sačinila sa drugim pravnim/fizičkim licima prethodno pomenutim povodom, u periodu od decembra 2016. godine do aprila 2017. godine Dana 12. maja 2017.godine dostavljeno je rješenje AD Barska Plovidba Bar broj: 401/IV/17-2 od dana 10. maja 2017.godine kojim ovaj organ odbija zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je rješavajući po predmetnom zahtjevu utvrdio da u periodu od decembra 2016.godine do aprila 2017.godine nije sačinio nijedno rješenje, odluku ili izvještaj sa drugim pravnim/fizičkim licima u vezi sa nabavkom zamjenskog broda „Sveti Stefan II, te da traženu informaciju ne posjeduje.

U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Naime, na zvaničnoj internet stranici ovog organa dana 13.02.2017.godine postavljeno je obavještenje kojim se navodi, između ostalog, da je u periodu do 06.02.2017.godine, primljeno je i razmotreno 38 ponuda, a koje su članovi tima detaljno proučili kako se navodi. Osim toga, obavještenjem od 21.02.2017.godine u vezi sa predmetnim brodom se navodi da Barska plovidba AD kontinuirano preduzima aktivnosti u pravcu nabavke novijeg putničkog broda, te u cilju informisanja javnosti, činimo dostupnim javnosti odgovarajuću dokumentaciju. Iz navedenog jasno proizilazi da ovaj organ posjeduje dokumentaciju traženu zahtjevom, te da su navodi istog dati u osporenom rješenju u cjelosti bez osnova. Shodno tome, žalilac je mišljenja da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, usljed čega je pristup traženim informacijama neosnovano ograničio. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje AD Barska Plovidba Bar broj: 401/IV/17-2 od 10. maja 2017. godine te obaveže prvostpeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-12754-1/17 od 21.12.2017.godine radi postupka odlučivanja po predmetnoj žalbi kojim se traži dostavljanje informacije da li su u posjedu informacije tražene zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.17/110854 od 05.04.2017.godine i to kopije: kompletne pisane dokumentacije (rješenja, odluke, izvještaji) u vezi sa nabavkom zamjenskog broda "Sveti Stefan II", a koju je Komisija Barske plovidbe AD sačinila sa drugim pravnim/fizičkim licima prethodno pomenutim povodom, u periodu od decembra 2016. godine do aprila 2017. godine.

U odgovoru prvostepenog organa br. 07-33-12754-2/17 od 28.12.2017.godine navodi se da u vezi sa navedenim dopisom kojim se zahtijeva dostavljanje informacije Savjetu Agencije u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu žalbe UP II 07-30-2031-1/17 NVO MANS br. 17/110854 od 13.06.2017.godine, obavještavaju da im nije poznata, samim tim nije ni u njihovom posjedu, bilo kakva kompletna pisana dokumentacija (rješenja, odluke, izvještaji) u vezi sa nabavkom zamjenskog broda „Sveti Stefan II“, niti je navedeni „dokument" bilo kakva ,,Komisija“ našeg Društva sačinila sa drugim pravnim/fizičkim licem tim povodom, od decembra 2016. do aprila 2017. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Prvostepeni organ je jasno u svom rješenju br. 401/IV/17-2 od 10.05.2017.godine naveo da ne posjeduju tražene informacije i to kompletne pisane dokumentacije (rješenja, odluke, izvještaji) u vezi sa nabavkom zamjenskog broda "Sveti Stefan II", a koju je Komisija Barske plovidbe AD sačinila sa drugim pravnim/fizičkim licima prethodno pomenutim povodom, u periodu od decembra 2016.godine do aprila 2017.godine, tako da se zahtjevu podnosioca ne može udovoljiti. Prvostepeni organ je u dopisu 07-33-12754-2/17 od 28.12.2017.godine naveo da nije u posjedu informacija traženih zahtjevom 17/110854 od 05.04.2017.godine. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**