**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1551-2 /18**

**Podgorica, 09.08.2018. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/117634 od 07.03.2018. godine izjavljene protiv zaključka Montenegro bonusa d.o.o Cetinje broj 01-187 od 16.02.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 14.05.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se zaključak Montenegro bonusa d.o.o Cetinje broj 01-187 od 16.02.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio zaključak po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/117634 od 24. 11. 2017. godine, kojim je odlučeno: Odbacuje se zahtjev za pristup informacijama podnijet od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS br. 18/117634od 01.02.2018 godine, kao neuredan. U obrazloženju se navodi da je rješavajući po predmetnom zahtjevu Montenegro Bonus je utvrdio da je isti nejasan i nerazumljiv jer se iz sadržine predmetnog zahtjeva ne može identifikovati informacija čiji se pristup traži. Uvidom u spise predmeta Montenegro Bonus je utvrdio da podnosilac zahtjeva nije dostavio uređen zahtjev, odnosno nije postupio u skladu sa članom 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, predmetni zahtjev je, shodno članu 28 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.List CG br.44/12 i 30/17"), odbačen kao neuredan.

Protiv ovog zaključka u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje iz svih zakonskih razloga. U bitnom se navodi da dana 24. januara 2018.godine prvostepeni organ dostavlja poziv za ispravku broj: 01-46 od 23. januara 2018.godine kojim nas obavještava da ne moze na osnovu podataka koje smo naveli u zahtjevu utvrditi o kojem predmetu se radi i čije spise tražimo, neophodno je da preciziramo zahtjev nakon čega bi tek mogli postupiti po istom. Shodno tome, dana 01.februara 2018.godine dostavili su ovom organu akt u kome smo naveli da se zahtjev odnosi na kompletne spise sudskog spora između Elektroprivrede Crne Gore i Montenegro Bonusa, te da je Privredni sud već donio presudu 19. maja 2017. godine, ali je spor nastavljen na višoj pravnoj instanci. Dana 19. februara 2018. godine Montenegro Bonus D.O.O.Cetinje dostavlja zaključak Broj: 01-187 od dana 16. februara 2018. godine kojim odbacuje zahtjev. U obrazloženju osporenog zaključka u bitnom navodi da je zahtjev nejasan i nerazumljiv jer se iz sadržine zahtjeva ne može identifikovati informacija kojoj se pristup traži, te kako podnosilac zahtjeva nije postupio u skladu sa članom 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno nije dostavio uređen zahtjev, odlučeno je kao u dispozitivu zaključka, a u skladu sa odredbom člana 28 naprijed navedenog zakona. Žalilac osporava zaključak prvostepenog organa jer je isti nerazumljiv i protivan odredbama zakona na koji se poziva. Žalioc ukazuje činjenično stanje prilikom donošenja rješenja nije pravilno utvrđeno. Naime, članom 20 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da, u skladu sa svojim nadležnostima, pomaže podnosiocu zahtjeva da ostvari pristup traženoj informaciji. Stavom 2 ovog člana određeno je ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun ili nerazumljiv, pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti je dužan da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. Članom 28 istog zakona, a na kome prvostepeni organ zasniva svoje rješenja, propisano je da će organ vlasti odbaciti zaključkom zahtjev za pristup informaciji ako podnosilac zahtjeva ne postupi u skladu sa članom 20 stav 2 ovog zakona. Dakle, uslov za donošenje zaključka kojim se odbacuje zahtjev kao neprecizan i nerazumljiv jeste da podnosilac zahtjeva nije postupio po zahtjevu koji je dostavljen od strane prvostepenog organa, a kojim je tražena ispravka. Shodno tome, kako je nesporno da je podnosilac zahtjeva u konkretnom slučaju po pozivu na ispravku dostavio odgovor prvostepenom organu, jasno je da navedena zakonska odredba nije primjenljiva i da prvostepeni organ nije imao pravnog osnova da postupi na navedeni način, pa je pogrešno primijenio materijalno pravo pogrešno tumačeći navedenu zakonsku odredbu. Dalje, članom 19 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži: 1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati; 2) način na koji se želi ostvariti pristup informaciji; 3) podatke o podnosiocu. Stavom 3 istog člana određeno je da podnosilac zahtjeva može da u zahtjevu navede i druge podatke za koje smatra da su od značaja za ostvarivanje pristupa traženoj informaciji. Na osnovu navedenog, a imajući u vidu sadržinu zahtjeva za slobodan pristup informacijama, te sve detaljne podatke navedene u istom, jasno je da je istim ispoštovana forma propisana navedenom odredbom. Shodno tome, prvostepeni organ je neosnovano tražio dopunu zahtjeva za slobodan pristup informacijama, jer se u zahtjevu nalaze svi bitni podaci na osnovu kojih je ovaj organ mogao da postupi. Osim toga, u zahtjevu za ispravku nije bilo precizno navedeno koji to podatak je dodatno potreban kako bi se po zahtjevu moglo postupiti, pa je ispravkom istaknuto da se radi o spisima predmeta u vezi spora Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i Montenegro bonusa Cetinje, te su dati svi podaci koji su nam bili poznati. Kako je jasno da je prvostepeni organ mogao na osnovu ovak datih navoda zaključiti šta je predmet zahtjeva, jasno je da je postupanje istog nezakonito. Najzad, prvostepeni organ, osim što nema ovlašćenja da odbaci zahtjev za slobodan pristup informacijama u slučaju kad mu je u zakonom propisanom roku dostavljena ispravka, a što je u konkretnom slučaj, nema osnova ni da odluči na navedni način jer je pronalaženje dokumentacije moguće na osnovu datih podatka. Na osnovu svega navedenog se zaključuje da je postupanje prvostepenog organa u konkretnom slučaju nezakonito, protivno zakonskim odredbama na kojima se temelji osporeni zaključak. Po nalaženju žalioca, osporeni zaključak je nerazumljv, jer nijesu dati jasni razlozi odluke i isti su zasnovani na pogrešnoj primjeni odredbe člana 28 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dalje, osporeni zaključak ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojih je odlučeno kao u dispozitivu, već je dato više međusobno protivrječnih razloga na osnovu kojih se ne može zaključiti šta je odlučujuće u konkretnom slučaju. Osim toga, osporeni zaključak ne sadrži ni razloge koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost istog. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Kako se u smislu navedene zakonske odredbe tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa, te nema osnova za ograničenjem pristupa istima, isti je bio dužan postupiti po zahtjevu, jer je nesporno da je zahtjev jasan i da se po istom može postupiti. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, a kako je nesporno da se informacije tražene zahtjevom nalaze u posjedu prvostepenog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste u skladu sa navedenim odredbama. S obzirom na to da je donošenjem zaključka Montenegro Bonus D.O.O.Cetinje ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi zaključak Montenegro Bonus D.O.O.Cetinje Broj: 01-187 od dana 16. februara 2018. godine i meritorno odluči po žalbi te obaveže prvostepeni organ da nadoknadi troškove po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog zaključka utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i nije pravilno primijenio odredbu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer nakon dostaviljanja podnosiocu zahtjeva za uređenje podneska radi bližeg preciziranja informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup informacijama nije u u smislu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučio rješenjem kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun ili nerazumljiv pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti dužan je da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. Kako je podnosilac zahtjeva slobodan pristup informacijima postupio po podnesku br. 01-46 od 23.01.2018.godine te dostavio prvostpenom organu podnesak br. 18/117634 od 01.02.2018.godine precizirajući zahtjev za slobodan pristup informacijama.Članom 18 Zakona o upravnom postupku je propisano da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku Savjet Agencije poništio zaključak prvostepenog organa i predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu. Prvostepeni organ je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donese odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**