**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1377-2/17**

**Podgorica, 09.09.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/110538 od 13.04.2017.godine izjavljene protiv akta Ministarstva za ljudska i manjinska prava broj. 007-9-01/17-3 od 29.03.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 05.04.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt Ministarstva za ljudska i manjinska prava broj. 007-9-01/17-3 od 29.03.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br. 007-9-01/17-3 od 29.03.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans-a, kojim obavještava da Ministarstvo za ljudska i manjinska prava ne posjeduje dokumenta kojima se definiše status svih odobrenih projekata regionalnog stambenog programa o trajnim rješenjima za izbjeglice i raseljena lica na teritoriji Opštine Pljevlja, Mjesna zajednica Bukovica.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Dalje se navodi da je žalilac dana 21. marta 2017. godine podnijeo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od Ministarstva za ljudska i manjinska prava zatražili dostavljanje kopija: dokumenata kojima se definiše status svih odobrenih projekata regionalnog stambenog programa o trajnim rješenjima za izbjeglice i raseljena lica na teritoriji opštine Pljevlja, Mjesna zajednica Bukovica. Dana 30. marta 2017. godine žaliocu je dostavljen akt Ministarstva za ljudska i manjinska prava broj: 007-9-01/17-3 od dana 29. marta 2017. godine kojim ga ovaj organ obavještava da ne posjeduje tražene informacije i upućuje da se obrati Direkciji za javne radove. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Naime, svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja (član 51 Ustava Crne Gore). U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sricanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Naime, na [www.PVportal.me](http://www.PVportal.me) dana 01.novembra 2016.godine objavljeno je da je Projekat revitalizacije infrastrukture u Bukovici u završnoj fazi u okviru čega se navodi da je u Pljevljima istog dana održan sastanak Radnog tima za izradu Elaborata o postojećem stanju sa predlogom mjera za realizaciju infrastukturnih objekata u toj mjesnoj zajednici. U ovom članku se navodi da ministar Ministarstva za ljudska i manjinska prava Suad Numanović ispred Vlade Crne Gore koordinira radom ovog tima i kako se dalje navodi isti je upoznao predstavnike lokalne samouprave sa rezimeom projekta. Iz navedenog jasno proizilazi da je prvostepeni organ nadležan u konkrenom slučaju, da je u posjedu svih informacija vezanih u predmetnoj stvari i da je pristup traženim informacijama neosnovano ograničen. Osim toga, isti zahtjev poslat je od strane žalioca Direkciji javnih radova postupajući po kom je dostavljeno rješenje kojim se odbija zahtjev uz obrazloženje da ista nije zadužena za realizaciju ovog projekta, pa je jasno da je upućivanje na Direkciju od strane prvostepenog organa bez osnova. Sa svega navedenog nedvosmisleno proizilazi da su navodi prvostepenog organa neosnovani, da je jasno da je isti u posjedu traženih informacija, te da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predvidenim ovim zakonom. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav određen je i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenim zakonskim odredbama, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. S obzirom na to da je donošenjem akta prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva za ljudska i manjinska prava broj: 007-9-01/17-3 od 29. marta 2017. godine, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka po AT-u.

Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 19.04.2017. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje izjašnjenja br.07-33-5289-1/17 da li su u posjedu informacije tražene zahtjevom za slobodan pristup br. 17/110538 od 21.03.2017.godine i to: dokumenata kojima se definiše status svih odobrenih projekata regionalnog stambenog programa o trajnim rješenjima za izbjeglice i raseljena lica na teritoriji opštine Pljevlja, Mjesna zajednica Bukovica.

Prvostepeni organ je dana 25.04.2017.godine povodom dopisa Savjeta Agencije br. 07-33-5289-1/17 dostavio akt br. 007-9-01/17-7 kojim obavještava Savjet Agencije da ovaj organ ne posjeduje navedenu informaciju.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i izjašnjenja na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da kada drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbe člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav određen je i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, to je Savjet Agencije utvrdio da je u ovom slučaju pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da su povrijeđena pravila postupka jer je u konkretnom slučaju nakon utvrđivanja činjenica koje su od značaja za odlučivanje po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, prvostepeni organ je bio u obavezi da donese rješenje kojim bi odlučio po zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio materijalno pravo i pravila postupka, pa je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**