**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2816-2/18**

**Podgorica, 13.09.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. UPII 07-30-2816-1 od 17.07.2018.godine izjavljene protiv zaključka JU SMŠ „Mladost“ Tivat UP I broj 2721/2 od 10.07.2018.godine, kojeg zastupa Dragan Drašković, advokat iz Nikšića na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 05.09.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se Zaključak JU SMŠ „Mladost“ Tivat UP I broj 2721/2 od 10.07.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio zaključak po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br.UP I 2721/2 i odlučio na način: „Odbacuje se podnesak X X UP I 2721/1 od 26.06.2018. godine kao neuredan“. U obrazloženju osporenog zaključka navodi se da se dana 26.06.2018. godine, X X obratio JU SMŠ Mladost" - Tivat sa podneskom broj UP I 2721/1. U postupku odlučivanja po podnijetom podnesku X X UP I 2721/1 od 26.06.2018. godine JU SMŠ ,,Mladost“ - Tivat je utvrdila da u konkretnom slučaju nije postpuljeno shodno pozivu za ispravku podneska, koji je JU SMŠ “Mladost" Tivat uputila imenovano tražeći da otkloni nedostatke u svom zahtjevu na način što će navesti akte i podatke o aktima koji su predmet njegovog zahtjeva. X X u svom podnesku IJP I 2721/1 od 26.06.2018. godine u bitnom navodi da je precizirao svoj zahtjev i istim podneskom traži od JU SMŠ “Mladost" Tivat da zahtjevaču - žaliocu (X X) plati troškove ovog upravnog postupka po ATCG za sastav žalbe (14.08.2017.), podneska žalioca (13.09.2017.) i trošak za sastav ovog podneska.Član 20 stav 2 Zakona za slobodan pristup informacijama propisuje da ako je zahtjev za slobodan pristup informacijama nepotpun ili nerazumljiv pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti dužan je da pozove podnosioca zahtjeva da u roku od 8 dana otkloni nedostatke. Član 28 istog Zakona propisuje da će organ vlasti odbaciti zaključkom zahtjev za slobodan pistup informacijama ako podnosilac zahtjeva ne postupi u skladu sa članom 20 stav 2 ovog zakona. Imajući u vidu da se ne radi o žalbi već o odgovoru na poziv za ispravku zahtjeva ne mogu se priznati troškovi traženi podneskom jer isti nijesu u skladu sa zakonom. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu zaključka.

Protiv ovog zaključka u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalilac izjavljuje žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnom se navodi da je JU SMŠ"Mladost“ Tivat, Zaključkom UP 1 2721/2 ( od 10.7.2018.godine) odlučila: “Odbacuje se podnesak X X UP 1 2721/1 od 26.06.2018. godine". Zaključak UP 1 2721 /2 (od 10.7.2018. godine) je nezakonit zbog povreda pravila postupka , netačno i nepotpunog utvrđenog stanja , te pogrešne primjene materijalnog prava.Član 22 Zakona o upravnom postupku CG je propisao - Obrazloženje rešenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Žalilac, je putem Pošte CG dostavio JU SMŠ “Mladost" Tivat 21 podnesak zahtjevača (po pozivu za ispravku svih zahtjeva broj 1733 od 07.6.2018.godine) s kojima je uredio zahtjev žalioca UP 1 974/1 ;UP 1 975/11; UP 1 976/1 ;UP 1 977/1 ; UP 1 978/1; UP 1 979/1 ; UP 1 980/1 ,UP 1 981/1 ; UP 1 982/1 ; UP 1 983/1 ; UP 1 984/1, UP 1 985/1 ; UP 1 986/1; UP 1 987/1, UP 1 988/1, UP 1 989/1, UP 1 990/1; UP 1 991/1 IUP 1 992/1 ;UP 1 993/1 ,UP 1 994/1; od 14.8.2017.godine. Stoga žalilac ne zna koji je podnesak žalioca JU SMŠ „Mladost“ Tivat poslovno označila i numerisala UP 1 2721/1 , te ju SMŠ “Mladost“ Tivat , u zaključku- obrazloženju UP 1 2721/2 od 10.7.2018. godine) te navodi kratko izlaganje zahtjeva (stoga žalilac i JU SMŠ “Mladost“ Tivat ne znaju po kojem podnesku zahtjevača od 26.6 2018.godine je JU SMŠ “Mladost“ Tivat postupila i odlučila zključkom UP 1 2721/2) , činjenično stanje na osnovu kojeg je zaključak donijet, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje , upućuju na odluku u dispozitivu zaključka. Takođe, JU SMŠ “Mladost' Ttivat zaključkom UP 1 2721/2 nije odlučila po dijelu nepoznatog podneska zahtjevača od 26.06.2018.godine , a koji se odnosi na dio zahtjeva žalioca da JU SMŠ „Mladost“ Tivat žaliocu plati troškove upravnog postupka. Zahtjevač po traženju JU SMŠ“Mladost“Tivat pozivom za ispravku zahtjeva br. 1733 (od 07.6.2018. godine) je podnescima zahtjevača od 26.06.2018. godine , otklonio sve nedostatke (shodno članu 20, stav 2, a u vezi člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama CG) u svim zahtjhevima koje je JU SMŠ “Mladost" Tivat navela u Pozivu br.1733 (od 07.6..2018. godine). Ukazuje da rešenje UP 1 993/3 od 06.06.2018 godine ( žalilac pretpostavlja da je rešenje up 1 993/3 od 06.06.2018. godine u direktnoj vezi sa osporenim zaključkom UP 1 2721/2 od 10.7. 2018.godine) JU SMŠ “Mladost“ Tivat donijela , dan prije nego što je donijela poziv za ispravku zahtjeva , te je tako JU SMŠ “Mladost“ Tivat nastavila „pravnu vratolomiju„ za ovu upravnu stvar. Navodi da JU SMŠ „Mladost“ Tivat ne zna po kojem podnesku zahtjevača je odlučila zaključom UP 1 2721/2 (od 10.7.2018.godine), te osporeni zaključak - obrazloženje UP 1 2721/2 nema sve elemente shodno članu 20 Zakona o opravnom postupku CG , te stoga se ne može ispitati zakonitost zaključka UP 1 2721/2 od 10.7.2018.godine. Sve prethodno navedeno u ovoj Žalbi potpuno jasno ukazuje da je Zaključak JU SMŠ“Mladost“ Tivat UP 1 2721/2 (od 10.7.2018. godine), nezakonit. Žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Podgorica donese rješenje Žalba se usvaja. Poništava se Zaključak JU SMŠ"Mladost“Tivat UP 1 2721/2 ( od 10.7.2018 godine) kao nezakonit. Obavezuje se JU SMŠ “Mladost'' Tivat da po prijemu Rešenja odmah ili najkasnije u roku od 20 dana po prijemu rešenja donese novi i na zakonu zasnovan zaključak. Dužna je JU SMŠ “Mladost“ Tivat žaliocu da po ATCG nadoknadi trošak za sastav predmetne žalbe iz 2017. godine , trošak za sastav predmetnog urgentnog zahtjeva iz 2017.godine, trošak za sastav predmetnog podneska zahtjevača od 26.06.2018.godine, te trošak za sastav ove žalbe.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Prvostepeni organ je u smislu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da ako je zahtjev za pristup informacijama nepotpun i nerazumljiv pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti dužan je da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatkeu zahtjevu i uputi ga kako nedoatatne da otkloni, uputio podnesak kojim je tražio ispravak zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Žalilac je u smislu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavio podnesak kojim je bliže precizirao zahtjev i shodno članu 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dao dovoljno informacija na osnovu kojih se može indentifikovati tražena informacija i to :akte za mjesec Mart 2014.godine u kojem su održani seminari i obuke, nazive organizatora obuka i seminara kao i nazive donosioca traženih akata. Članom 18 Zakona o upravnom postupku je propisano da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem. Savjet Agencije je u postupku ocjenjivanja zakonitosti osporenog zaključka utvrdio povredu pravila postupka. Kako je Savjet Agencije utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**