**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4016-2/17**

**Podgorica, 22.08.2018. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/114525 od 01.11.2017. godine, koga zastupa advokat Veselin Radulović iz Podgorice, izjavljene protiv akta Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj UPI-007/17-4981/2 od 19.10.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017. godine) je na sjednici održanoj dana 09.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj UPI-007/17-4981/2 od 19.10.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/114525 od 04.10.2018. godine u kojem se navodi sljedeće: „Povodom Vašeg zahtjeva za slobodan pristup informacijama, UPI-007/17-4981 od 04.10.2017. godine, (Vaš broj: 17/114525), obavještavamo Vas da će se tražena informacija o aktima koja sadrže informacije o broju i vrsti nabavljenih računara i prateće opreme, komunikacione opreme, personalnih setova za zaštitu i rad službenika, metalnih kasa za odlaganje klasifikovanih dokumenata i setova za prikupljanje dokaza u cilju opremanja Odsjeka za borbu protiv organizovanog kriminala, Odsjeka za suzbijanje opšteg kriminaliteta i Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta na centralnom i regionalnom nivou materijalno-tehničkim sredstvima u periodu od 01.07.2017. do 30.09.2017. godine (veza sa mjerom broj: 2.2.1.8. Akcionog plana za poglavlje 23.) nalaziti na web sajtu Vlade Crne Gore, adresa <http://www.eu.me> (u januaru 2018.godine-kad Vlada usvoji izvještaj). Ovo obavještenje dostavljamo shodno članu 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. („Službeni list CG", broj:44/12 i 30/17).“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je žalilac dana 04. oktobra 2017. godine uputio zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva unutrašnjih poslova zatražio kopije informacije bliže opisane u osporenom aktu. Navodi se da je dana 23. oktobra 2017.godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavilo akt 39 Broj: UPI- 007/1 7-4981 /2 od 19. oktobra 2017. godine kojim žalioca obavještava da će tražene informcije biti objavljene na web sajtu Vlade Crne Gore u januaru 2018. godine kada Vlada usvoji izvještaj, a koji stav zasniva na članu 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon. Navodi se da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Prema stavu 2 ovog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena." Žalilac osporava akt prvostepenog organa jer je isti u suprotnosi sa naprijed navedenom zakonskom odredbom. Naime, mogućnost upućivanja na javno objavljene informacije postoji samo u slučajevima kada su iste objavljene u trenutku podnošenja zahtjeva, odnosno kada podnosilac zahtjeva može ostvariti pristup istima putem internet stranice nekog organa. Žalilac navodi da se prvostepeni organ pogrešno poziva na član 26 navedenog zakona, jer tražene informacije nijesu javno objavljene, već kako i sam navodi će iste biti objavljene. Dakle, navedene zakonska odredba ne omogućava upućivanje na internet stranicu u slučaju kada će neka informacija biti objavljena, a što je u konkretnom urađeno, jer na taj način nije omogućen pristup informacijama koje su predmet interesovanja. Iz navedenog proizilazi da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo jer je navedenu zakonsku odredbu pogrešno tumačio, pa je nepravilno postupio na način dat u pobijanom aktu. Žalilac nadalje navodi da kako je nesporno da tražene informacije nijesu javno objavljene žalilac ističe da je ostalo nejasno da li je prvostepeni organ u trenutku odlučivanja po zahtjevu u posjedu traženih informacija. Iz dostavljenog akta proizilazi da su tražene informacije izrađene i da ih ovaj organ posjeduje, pa je postupanje na način dat u pobijanom aktu protivan odredbi člana 13 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Kako je neporno da se tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa, a kako iste nijesu javno objavljene, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenom zakonskom odredbom. Žalilac ističe da je odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac navodi da iz svega navedenog se nedvosmisleno zaključuje da je prvostepeni organ donošenjem akta kojim je istakao da će tražene informacije biti objavljene postupio suprotno naprijed navedenim zakonskim odredbama, a što dostavljeni akt čini nezakonitim. Žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva unutrašnjih poslova 39 Broj: UPI-007/17-4981 /2 od 19. oktobra 2017. godine, s obzirom na to da je donošenjem akta ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na štetu žalioca te obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka na način što nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučujući osporenim aktom, umjesto u formi rješenja o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 18 Zakona o upravnom postupku propisano je da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem. Kako je Savjet Agencije utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prvostepeni organ je dužan u ponovnom postupku, u roku od 15 dana od prijema rješenja, na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku poništen je prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**