**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 2311/15-1**

**Podgorica, 25.05.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Društva za zaštitu životinja “sPas” br.217-15 od 09.10.2015.godine, radi poništaja rješenja “Čistoća” DOO Podgorica br. 19313 od 16.09.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.02.2019.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Čistoće DOO Podgorica br.19313 od 16.09.2015.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br.196-2015 od 02.09.2015.godine donio rješenje kojim dozvoljava pristup informacijama koje se nalaze u njegovom posjedu a odnose se na obavještenje o traženim informacijama: informacija o radu Skloništa sadržana je u program rada "Čistoća" d.o.o. za 2015 godine, ambulantni protokol za 2015.godinu vodi PVU “MontVet” Podgorica. U obrazloženju rješenja se navodi da "Čistoća" d.o.o. nije u obavezi da priprema Programe i Planove rada za organizacione cjeline, u ovom slučaju Skloništa za napuštene i izgubljene kućne ljubimce koje posluje u okviru Sektora za tehničko- operativne poslove. Informacije o radu Skloništa za napuštene i izgubljene kućne ljubimce sadržane su u Programu rada "Čistoće" za 2015. godinu, koji se nalazi na sajtu Društva [www.cistoca.me](http://www.cistoca.me). Ambulantni protokol za 2015. godinu vodi veterinarska ustanova koja je zadužena za obavljanje navedenih poslova u Skloništu, a koja je kao najpovoljniji ponuđač odabrana u postupku javne nabavke, shodno Zakonu o javnim nabavkama. "Čistoća" d.o.o. je, shodno članu 10 Plana kućnog reda Skloništa, obavezna da vodi "redovnu evidenciju o kućnim ljubimcima - primljenim, udomljenim, upućenim u drugo sklonište, uginulim ili usmrćenim i evidenciju o zdravstvenom stanju. Evidencije uključuju podatke o: a) primljenim (vrijeme prijave o pronalasku, vrijeme prijema u sklonište, pol, težinu, broj identifikacijske oznake ukoliko je pas obilježen, procjena starosti, inicijalno opažanje o zdravstvenom stanju, fotografija, mjesto na kojem je pronađen kućni ljubimac) b) udomljenim (datum udomljavanja, adresa i broj telefona lica koje je udomitelj) c) upućenim u drugo sklonište (datum upućivanja i adresa skloništa u koje je upućen) 5 d) steriliziovanim ili kastriranim (datum sterilizacije ili kastracije), e) mikročipovanim, f) puštenim na mjesto nalazišta (lokacija na koju je pas pušten i broj ušne markice), g) uginulim ili eutanaziranim (obavezno navesti simptome bolesti i razlog uginuća ili eutanazije, datum eutanazije, ime i prezime, potpis i pečat veterinara koji je izvršio eutanaziju) h) Evidencija o liječenju (koji lijek i količini aplikovanog lijeka) kao i zdravstvenom stanju kućnih ljubimaca."

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa. Žalilac napominje da se predmetna žalba odnosi na dio rješenja kojim je odlučivano po tački zahtjeva koja se odnosi na dostavljanje Ambulantnog protokola za 2015. godinu. Žalilac smatra da su navodi "Čistoća" d.o.o. Podgorica neosnovani, te da ovaj organ vlasti, s obzirom na nadležnosti koje je i samo citiralo u osporenom rješenju, a koje su predviđene članom 10 Plana kućnog reda Skloništa, u svom posjedu mora imati Ambulantni protokol za 2015. godinu, bez obzira da li je "Čistoća" d.o.o. Podgorica neposredno sačinila traženi dokument ili joj je isti dostravljen od strane drugog subjekta. Žalilac smatra da se informacija tražena zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu ovog organa, u smislu odredbe člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, stoga ne postoji osnov za upućjivanje podnosioca zahtjeva na druge subjekte, odnosno veterinarske ambulante, naročito imjući u vidu činjenicu da iste nisu obveznici Zakona o slobodnom pristupu informacijama, s obzirom da se radi o ambulantama u privatnom vlasništvu. "Čistoća" d.o.o. Podgorica, kao institucija u čijem sastavu funkcioniše Sklonište za napuštene i izgubljene kućne ljubimce, odnosno Azil, u svom posjedu mora imati Ambulantni protokol koji predstavlja jedan od osnovnih dokumenata iz kojih se crpe podaci sadržani u Evidenciji o kućnim ljubimcima, a koju je ovaj organ vlasti, kako i sam navodi, obavezan da vodi u skladu sa odredbom člana 10 Plana kućnog reda Skloništa. Ukazuje se da se u spornom rješenju "Čistoća" d.o.o. Podgorica nije pozvala ni na jednu na odredbu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, čijom se pravilnom primjenom jedino može dozvoliti ili ograničiti pristup informacijama. Štaviše, odredba člana 203 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku, nalaže da rješenje kojim se odlučuje o zahtjevu stranke sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Dispozitiv rješenja Čistoća" d.o.o. Podgorica broj: 19315 od 16. septembra 2015. godine je u suprotnosti sa obrazloženjem istog, iz razloga što je u dispozitivu navedeno da se žaliocu dozvoljava pristup informacijama na način tražen u zahtjevu, dok se u obrazloženju paušalno navodi da traženi Ambulantni protokol vodi veterinarska ustanova koja je zadužena za obavljanje određenih poslova u Skloništu. Stoga, žalilac smatra da je "Čistoća" d.o.o. Podgorica povrijedila član 203 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odnosno član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. S obzirom da je donošenjem rješenja "Čistoće" d.o.o. Podgorica broj: 19315 od 16. septembra 2015. godine ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, na njegovu štetu, žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje "Čistoća" d.o.o. Podgorica broj: 19315 od 16. septembra 2015. godine i naloži donošenje zakonitoog rješenja kojim će se omogućiti pristup traženim informacijama; da Agencija, u skladu sa svojim nadležnostima, pokrene postupak kontrole kancelarijskog poslovanja "Čistoće" d.o.o. Podgorica.

"Čistoća" d.o.o. Podgorica je dostavila odgovor na žalbu br. 21343 od 20.10.2015. godine u kome se u bitnom navodi da je taj organ u svemu postupio saglasno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama i Rješenje donio u skladu sa poslovnom politikom i načinom pripremanja programa rada i vođenja poslovne dokumentacije, te iz tog razloga predlaže da Agencija žalbu ,,sPas“ odbije kao neosnovanu.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-621-5/16 od 15.08.2016.godine, a zatim i urgencijama u više navrata, tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama br.196-2015 od 02.09.2015. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

U postupku ispitivanja zakonitosti osporenog rješenja, Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ počinio povreda pravila postupka, povredu materijalnog prava te da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje iz kojih razloga je poništio osporeno rješenje. Savjet Agencije je našao da ne postoji istovjetnost između predmetnog zahtjeva za Slobodan pristup informacijama i dispozitiva osporavanog rješenja; da je dispozitiv rješenja nerazumljiv; da obrazloženje rješenja sadrži razloge koji su protivrječni dispozitivu rješenja.

Prilikom odlučivanja po predmetnoj žalbi, Savjet Agencije je pošao od sadržine predmetnog zahtjeva za slobodan pristup informacijama kojim je žalilac od prvostepenog organa tražio dostavu sljedećih informacijama: Plan rada Podgoričkog azila za 2015 godinu i Ambulantni protokol za 2015. godinu. U dispozitivu rješenja prvostepeni organ navodi da dozvoljava pristup informacijama koje se nalaze u njegovom posjedu a odnose se na obavještenje o traženim informacijama: o radu Skloništa sadržana je u program rada "Čistoća" d.o.o. za 2015 godine, ambulantni protokol za 2015. godinu vodi PVU “MontVet” Podgorica. S tim u vezi da se zaključi da ne postoji istovjetnost između predmetnog zahjteva za Slobodan pristup informacijama i dispozitiva osporavanog rješenja.

Takođe, Savjet Agencije je našao da je dispozitiv osporavanog rješenja formulisan na način da je nerazumljiv te postoji dilema o tome kako je zapravo odlučeno o zahtjevu o kojima je vođen predmetni upravni postupak, budući da prvostepeni organ navodi da dozvoljava pristup informacijama koje se nalaze u njegovom posjedu a odnose se na obavještenje o traženim informacijama. Shodno prethodno navedenom ne može se zaključiti kojim informacijama prvostepeni organ dozvoljava pristup.

Kontradiktornost dispozitiva sa obrazloženjem se ogleda u tome što se u stavu 2 dispozitiva navodi da će se pristup informacijama ostvariti neposrednom dostavom na adresu pošiljaoca dok se u obrazloženju rješenja navodi da su Informacije o radu Skloništa za napuštene i izgubljene kućne ljubimce sadržane u Programu rada "Čistoće" za 2015. godinu, te da se isti nalazi na sajtu Društva [www.cistoca.me](http://www.cistoca.me).

Savjet Agencije takođe nalazi da obrazloženje rješenja sadrži kontradiktorne navode budući da isti prvo navodi da nije u obavezi da priprema Programe i Planove rada za organizacione cjeline, dok nakon toga navodi da su Informacije o radu Skloništa za napuštene i izgubljene kućne ljubimce sadržane u Programu rada "Čistoće" za 2015. godinu, koji se nalazi na sajtu Društva [www.cistoca.me](http://www.cistoca.me).

U smislu odredbe člana 203 Zakona o opštem upravnom postupka valjano obrazloženje odluke predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa koji su primijenjeni, čime se omogućava njena potpuna kontrola kako u upravnom tako i u sudskom postupku.

Naime, u predmetnom slučaju po nalaženju savjeta Agencije, osporena odluka nije data u skladu sa naprijed navedenom zakonskom odredbom, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje potvrđuju donesenu odluku, niti navodi propise na osnovu kojih je riješio predmetnu stvar.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana otkloni nepravilnosti na koje mu je ovim rješenjem ukazano.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**